Справка по вопросам применения норм административного законодательства о малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) за 2011 год.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [1] (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [2] , при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 N 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[3], при решении вопроса о назначении вида и размера

[1] Российская газета, N 256, 31.12.2001
[2] Вестник ВАС РФ, N 8, 2004
[3] Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2011

административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Правовая позиция ВАС РФ о том, что в качестве малозначительного может быть квалифицировано любое административное правонарушение,

включая те, за совершение которых предусмотрена ответственность в виде значительных сумм административных штрафов, имеет важное практическое значение, если будет установлено, что совершенным административным правонарушением не причинен существенный вред публичным интересам.[4]

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, следует указывать административному органу или суду, какие конкретно разумные и зависящие от него действия он выполнил для предотвращения правонарушения или негативных последствий от его совершения, а также какие именно действия совершил по исполнению возложенной на него обязанности, неисполнение которой послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Наличие особо охраняемого объекта может свидетельствовать об отсутствии малозначительности правонарушений. Так, налоговый орган привлек организацию к ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ за неприменение контрольно-кассовой техники (административный штраф - 30000 руб.) при продаже товара стоимостью 180 руб. Небольшая сумма продажи не свидетельствует о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 КоАП РФ, поскольку посягает на порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов.[5]

Следует иметь в виду, что, в соответствии с последними изменениями, внесенными в Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как

---

[4] Бычков А. Защита от административного преследования // ЭЖ-Юрист. 2011. N 31. С. 7.

[5] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 мая 2005 г. N 391/05 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. N 9.

малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.[6]

Также, необходимо обратить внимание на Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 года № 5811/11, из которого следует, что решение об освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от ответственности в силу малозначительности правонарушения не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу этого лица.

Взыскание судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения, с административного органа, правомерно обратившегося с заявлением о привлечении данного лица к административной ответственности и не обладающего полномочиями по применению статьи 2.9 КоАП РФ, необоснованно.

Таким образом, при применении статьи 2.9 КоАП РФ судебные расходы не подлежат взысканию с административного органа.[7]

В рекомендациях научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Центрального округа в г. Тула от 07.06.2007 года указано, что категория малозначительности относится к числу оценочных (наряду с виной лица, достаточностью доказательств и др.), в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. При этом суду надлежит учитывать разъяснения, данные Высшем Арбитражным Судом, Верховным Судом РФ, а также Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по конкретным составам административных правонарушений.

В рекомендациях научно-консультативного совета Рекомендации Научно-консультативного совета Волго-Вятского округа о практике применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 24.01.2007 указывается, что такие обстоятельства, как

---

[6] введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71

[7] Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 N 5811/11 по делу N А36-6861/2009

личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

КоАП РФ не ограничивает применение статьи 2.9 только случаями, когда могут иметь место материально-правовые последствия.

Например, состав правонарушений, предусмотренных статьей 19.8 КоАП РФ, является формальным. Законодатель признает угрозу охраняемым общественным отношениям в самом факте нарушения порядка и сроков подачи ходатайств, уведомлений, сведений в антимонопольные органы. Эта опасность заключается в лишении (затруднении) возможности антимонопольного органа осуществлять антимонопольный контроль и своевременно реагировать на совершение действий, которые могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство.

Упомянутые действия могут быть квалифицированы как малозначительные.

При решении вопроса о возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ судам необходимо учитывать следующее:

1) применение статьи 2.9 КоАП РФ носит оценочный характер;

2) статья 2.9 подлежит применению в исключительных случаях;

3) малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, поскольку иное не следует из КоАП РФ.

В статье «Юридическое значение категории «малозначительность административного правонарушения» Осинцев Д.В. высказывает спорную точку зрения, что в большинстве случаев интерпретационные критерии, предлагаемые постановлениями Пленума ВАС РФ и постановлениями Президиума ВАС РФ неприемлемы, так как понимание термина «угроза

общественным отношениям» может разниться – с одной стороны большинство административных правонарушений вообще никакой угрозы общественным отношениям не несут и вред не причиняют, поскольку посягают на порядок управления, выражены в невыполнении специальных правил поведения, т.е. являются формальными[8], а с другой - если перед нами правонарушение, то оно всегда несет угрозу общественным отношениям и именно несоблюдение формальных правил подразумевает наличие потенциальной общественной опасности.

Макрейко Н.В. в статье «Актуальные проблемы правового регулирования административной ответственности» предлагает для нормализации ситуации дополнить ст. 2.9 КоАП РФ примечанием следующего содержания: "Примечание. Административное правонарушение признается малозначительным, если административное правонарушение совершено в течение года впервые и влечет административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа в размере до пятисот рублей". По его мнению, это предоставит правоприменителю эффективный инструментарий освобождения от административной ответственности, снизит уровень коррупциогенности законодательства об административных правонарушениях, минимизирует потенциальную возможность злоупотребления в подобных правоприменительных ситуациях.[9]

Данное предложение также представляется спорным, так как назначение института малозначительности заключается в применении судьей этой оценочной категории в случае, когда строгость предусмотренной санкции не соответствует уровню общественной опасности правонарушения. Соответственно, устанавливая подобное ограничение, мы лишаем лицо возможности избежать существенной ответственности за деяние, формально имеющее признаки правонарушения, но не создающее существенной угрозы

[8] Осинцев Д.В. Юридическое значение категории "Малозначительность административного правонарушения" // Российский юридический журнал. 2010. N 6. С. 188 - 190.
[9] Макарейко Н.В. Актуальные проблемы правового регулирования административной ответственности // Юридический мир. 2011. N 7. С. 62 - 66.

общественным отношениям. При таких обстоятельствах решение суда не может быть справедливым.

Как указывает в статье «К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики» О.Н. Шерстобоев, малозначительность неразрывно связана со всеми элементами состава правонарушения. Решающее значение для применения нормы ст. 2.9 следует признать за объективной стороной, но не нужно недооценивать и субъективные элементы. Так, освобождение от административного наказания уместно лишь при условии, что делинквент осознает последствия нарушения им законодательства, раскаивается, стремится вернуться в рамки российского правопорядка и в дальнейшем не собирается совершать противоправные деяния. А выявить все это без должной характеристики качеств самого субъекта, субъективной стороны правонарушения невозможно. В ином случае теряется поощрительная сущность малозначительности, нивелируется карательная суть административных наказаний.[10]

Целесообразно рассмотреть некоторые примеры рассмотрения дел Арбитражным судом Воронежской области.

Дело № А14-12147/2010

Управление Росреестра по Воронежской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя - арбитражного управляющего С. по основаниям части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

06.12.2010 заявителем, в отношении арбитражного управляющего С., в его присутствии, составлен протокол об административном правонарушении,

[10] Шерстобоев О.Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики// Российская юстиция, 2008, N 10

в котором зафиксированы факты ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, возложенных на него Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Как усматривалось из материалов дела, конкурсный управляющий С. не выплатил бывшему конкурсному управляющему Л. вознаграждение за период исполнения обязанностей (с 16.07.2008 по 14.05.2009) конкурсного управляющего ОАО "В" в сумме 86 021,50 руб. Конкурсный управляющий ОАО "В" С. произвел выплаты текущих платежей, относящихся к шестой очереди, без соблюдения календарной очередности, а именно 29.01.2010 произведена оплата вознаграждения конкурсного управляющего С. в сумме 18 600 руб. (за период с 11.06.2009 по 06.12.2010), 29.06.2010 и 12.08.2010 оплата заемных средств ИП С. в сумме 3 800 руб. и 1 300 руб., но не произведена выплата вознаграждения бывшего конкурсного управляющего ОАО "В" Л. в сумме 86 021,50 руб. за период с 16.07.2008 по 14.05.2009.

В отзыве конкурсный управляющий С. указал, что в связи с тем, что бывший конкурсный управляющий ОАО "В" Л. не исполнил определение суда от 11.06.2009 и не передал в пятидневный срок вновь назначенному управляющему С. печати, штампы, товарно-материальные ценности, документацию должника, а также документы конкурсного производства, сведения о наличии или отсутствии задолженности по выплате вознаграждения бывшему конкурсному управляющему Л. конкурсный управляющий С. не располагала. Кроме того, указывает, что с июля 2010 года и по настоящее время денежные средства на расчетном счете должника отсутствуют. Выплата вознаграждения конкурсному управляющему ОАО "В" С. в размере 18 600 руб. была произведена за 2 месяца до обращения Л. с претензией и заявлением о взыскании денежных средств.

Поскольку денежные средства, необходимые для погашения задолженности бывшего конкурсного управляющего ОАО "В" Л., на расчетном счете должника отсутствовали, произведенные конкурсным управляющим С. выплаты 29.01.2010, 29.06.2010, 12.08.2010 являлись

незначительными, при этом на момент рассмотрения дела срок привлечения к административной ответственности за нарушение календарной очередности выплат 29.01.2010, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ истек, суд пришёл к выводу, что нарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло за собой серьезных последствий, в связи с чем признал данное правонарушение малозначительным.

В удовлетворении требований было отказано.

Решение не обжаловалось.

Если нарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло за собой серьезных последствий, суд может признать правонарушение малозначительным.

Дело № А14-12310/2010

Воронежский транспортный прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО ПКФ "А" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

С учетом установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что Воронежской транспортной прокуратурой правомерно вынесено в отношении ООО ПКФ "А" постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Однако при рассмотрении настоящего дела суд посчитал возможным применить в отношении Общества статью 2.9 КоАП РФ на основании того, что с марта 2010 года Обществом неоднократно предпринимались меры, направленные на получение соответствующей лицензии, приняв во внимание, что все мероприятия, разработанные и реализуемые в ООО ПКФ

"А", обеспечивают безопасность транспортирования опасных веществ на взрывоопасном производственном объекте, что подтверждается имеющимся в материалах дела заключением экспертизы промышленной безопасности; Учитывая, что допущенные нарушения не повлекли негативных последствий при осуществлении разгрузочно-погрузочных работ применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, а также что в результате противоправных действий ООО ПКФ "А" ни государство, ни общество не претерпело никаких лишений, суд пришел к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в действиях Общества и малозначительности допущенного им правонарушения.

Одновременно суд отметил, что административным органом, в нарушение положений части 5 статьи 205 АПК РФ, не представлено суду документальное подтверждение того, в чем в данном конкретном случае выразилась высокая степень общественной опасности деяния, какие конкретные обстоятельства об этом свидетельствуют.

В связи с этим суд принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Если административным органом в нарушение положений ч. 5 ст. 205 АПК РФ не было представлено суду документального подтверждения того, в чем выразилась высокая степень общественной опасности административного правонарушения, совершенного обществом, суд вправе отказать в удовлетворении требований прокурора о привлечении ответчика к административной ответственности за совершение административного правонарушения в связи с малозначительностью совершенного им деяния.

Дело № А14-11650/2010

ООО ЖКПП "К" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственной жилищной инспекции Воронежской области об отмене постановления N 563 от 10.11.2010 г.

22.09.2010 г. государственным жилищным инспектором составлен акт проведения внеплановых мероприятий по государственному контролю, согласно которому в отношении жилого дома допущены нарушения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170, выразившихся в следующем:

- не обеспечено исправное состояние запорно-регулирующей арматуры, вентилей и задвижек в техподвале дома (арматура коррозирована со следами белой накипи в результате подтекания) по отоплению и водоснабжению, у вентилей и частично задвижек отсутствуют "маховички" (запорные устройства);

- частично отсутствует (местами оборвана) теплоизоляция трубопроводов отопления в техподвале дома.

На основании изложенного, суд счел, что Общество правомерно признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ.

Оценив в соответствии с требованиями, содержащимися в статье 71 АПК РФ, конкретные обстоятельства дела, в частности: период обслуживания, объем и характер выявленных нарушений, исправление их заявителем, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным интересам, вреда, причиненного обществу или государству, отсутствие направленности действий ООО ЖКПП "К" на нарушение закона, мнение представителей заявителя и административного органа, а также с учетом конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания суд посчитал, что выявленные административным органом недостатки, не создали существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Таким образом, суд пришел к выводу о малозначительности совершенного ООО ЖКПП "К" правонарушения.

Решение не обжаловалось.

Оценив такие обстоятельства дела как период обслуживания, объем и характер выявленных нарушений, исправление их заявителем, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным интересам, вреда, причиненного обществу или государству, отсутствие направленности действий заявителя на нарушение закона, мнение представителей заявителя и административного органа, а также с учетом конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая, что выявленные административным органом недостатки, не создали существенной угрозы охраняемым общественным отношениям суд может прийти к выводу о малозначительности правонарушения и отменить постановление о привлечении к административной ответственности.

Дело № А14-12361/2010

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Ч. о привлечении к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ.

28.07.2010 г. инспектором БППРиАЗ ОВД, в присутствии понятых, в связи с обращением прокурора Эртильского района о необходимости проведения систематических мероприятий по выявлению фактов продаж, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовалась олимпийская и (или) паралимпийская символика, произведен осмотр торговой палатки на территории МУП "Э", в результате которого установлено, что в продаже находилась мужская майка в количестве 1 штуки салатового цвета с символикой "Сочи-2014" (фактически - "SOCHI-2014"). Составлен протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или

индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. Собранный материалам направлен в адрес прокурора с просьбой принять меры прокурорского реагирования.

Правообладателем товарных знаков (знаков обслуживания), предоставляющих: белую пятиконечную звезду на синем фоне со словесным обозначением "SOCHI 2014"; словесное обозначение "SOCHI 2014", совмещенное с изображением олимпийских колец, является Автономная некоммерческая организация "Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи". При этом, в соответствии с ответом от 30.07.2010 г. правообладатель не заключал с ИП Ч. договоры на использование указанных товарных знаков при производстве продукции и введение ее в гражданский оборот, а также иным образом не выражал свое согласие на их использование.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая, что к реализации был предложен товар в количестве 1 штуки, отсутствие документальных доказательств неоднократности привлечения ИП Ч. к административной ответственности, пояснения ИП Ч. и представленные документы, позицию административного органа, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, должны быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, суд посчитал, что правонарушение, совершенное ИП Ч., при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для общества или государства, совершено без прямого умысла и является малозначительным.

В удовлетворении требований прокурора о привлечении индивидуального предпринимателя Ч. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, было отказано в связи с малозначительностью

совершенного правонарушения. Индивидуальному предпринимателю Ч. было объявлено устное замечание. Изъятые контрафактные вещи было решено уничтожить.

Решение не обжаловалось.

Суд вправе отказать в удовлетворении требований прокурора о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения деяние само по себе не содержало каких-либо опасных угроз для общества или государства, а также было совершено без прямого умысла.

Дело № А14-11846/2010

КФХ "К" обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Россельхознадзора от 09.11.2010 по делу об административном правонарушении в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, на том основании, что, по его мнению, материалами административного дела не установлена его вина в совершении административного правонарушения, административным органом были допущены нарушения порядка привлечения его к административной ответственности, при составлении протокола об административном правонарушении лицу, привлекаемому к административной ответственности, не были разъяснены его права и обязанности.

В ходе выездной плановой проверки административным органом установлен факт протравливания семян озимой пшеницы при отсутствии в журнале регистрации применения пестицидов соответствующей записи о применении пестицидов. Наименование протравителя и законность его приобретения не установлены.

Руководитель Управления Россельхознадзора, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25.10.2010 и другие материалы дела, вынес постановление по делу об административном правонарушении в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, в соответствии с которым КФХ "К" привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Вместе с тем, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все материалы административного дела, учитывая, что факт наличия в бездействии КФХ "К" состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 8.3 КоАП РФ, подтверждается, помимо протокола осмотра, другими перечисленными выше материалами дела, принимая во внимание, что представитель заявителя был надлежащим образом уведомлен о месте и времени проведения осмотра, но к месту осмотра не явился, поскольку (как следует из его письменных объяснений) не посчитал это обязательным, а также учитывая, что результаты осмотра по существу заявителем не оспариваются, суд пришел к выводу о несущественности допущенного административным органом нарушения.

Суд учел тяжелое финансовое положение заявителя, сложившееся в результате чрезвычайной ситуации в период с мая по август 2010 года (аномально высокие температуры, низкие запасы продуктивной влаги), что подтверждается актами обследования объектов растениеводства, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации.

Кроме того, суд посчитал необходимым учесть, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, устранены последним в короткие сроки, суду представлена копия журнала учета применения пестицидов, где главой КФХ "К" сделана соответствующая запись. При указанных обстоятельствах (внесение записи в журнал) Управление не будет лишено возможности в дальнейшем

осуществить контрольные мероприятия в отношении урожая КФХ "К" 2011 года.

На основании изложенного, учитывая, что в результате противоправного бездействия КФХ "К" окружающей природной среде не был причинен вред, ни государство, ни общество не претерпело никаких лишений, суд пришел к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в бездействии Общества и малозначительности допущенного им правонарушения.

Постановление признано судом незаконным и отменено.

Решение не обжаловалось.

Суд может признать незаконным и отменить постановление административного органа по делу об административном правонарушении, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда в результате противоправного бездействия заявителя окружающей природной среде не был причинен вред, ни государство, ни общество не претерпело никаких лишений.

Дело № А14-112/2011

ООО "В" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Воронежской области постановления о назначении административного наказания.

ИФНС России по Советскому району г. Воронежа были рассмотрены материалы дела, полученные в ходе проверки соблюдения норм валютного законодательства, в отношении Общества, составлен протокол об административном правонарушении по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Управление вынесло постановление, в соответствии с которым ООО "В" привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. за совершение

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований Общество ссылалось на малозначительность совершенного правонарушения. Также заявитель указал на незначительный период пропуск установленного законом срока - 9 дней.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, Управление сослалось на наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ и необоснованность доводов заявителя о малозначительности совершенного правонарушения, пояснило при этом, что, по мнению административного органа, формальный характер состава совершенного правонарушения исключает возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ. Кроме того, административный орган указал, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом органа, рассматривающим административное дело, а не его обязанностью.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая характер выявленного нарушения, принимая во внимание незначительный период пропуска срока представления документов для оформления паспорта сделки (9 дней), а также учитывая, что пропуск заявителем срока представления документов, необходимых для учета валютных операций, не вызван пренебрежительным отношением Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, а также то, что в результате противоправных действий ООО "В" ни государство, ни общество не претерпело никаких лишений, суд пришел к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в действиях Общества и малозначительности допущенного им правонарушения.

Кроме того, суд принял во внимание отношение заявителя к содеянному, а также соотносимость совершенного правонарушения и размера наказания.

При таких обстоятельствах суд посчитал, что у административного органа в данном случае имелись основания в целях пресечения и профилактики нарушений действующего законодательства в области финансовых рынков ограничиться устным замечанием, без назначения административного наказания. Документального подтверждения того, в чем в данном конкретном случае, выразилась высокая степень общественной опасности деяния, какие конкретные обстоятельства об этом свидетельствуют, административный орган не представил.

Решение не обжаловалось.

Судом не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий (п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 11 "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях"), следовательно суд вправе признать незаконным и отменить постановление административного органа о назначении административного наказания, вынесенное в отношении общества, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Дело № А14-762/2011

ООО "С" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Воронежской области об отмене постановления от по делу об административном правонарушении.

В результате проверки Управлением было выявлено, что из-за отсутствия контроля со стороны юридического лица за действиями должностных лиц совершены следующие нарушения: в книге учета жалоб и

обращений потребителей на режим и качество предоставления коммунальных услуг не ведется учет их исполнения, в течение 2 рабочих дней с даты получения жалобы не направляются к потребителям извещения о ее приеме по требованию потребителей не направляются представители для выяснения причин не предоставления или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества с составлением соответствующего акта (обращение П.). Потребителям не представляется информация об исполнителе, фамилии, имени, отчестве руководителя адреса, номера телефонов диспетчерской, аварийной служб, информацию по тарифам на коммунальные услуги, параметрах качества представляемых коммунальных услуг, наименования, адреса и телефоны органов местного самоуправления. Не производится по требованию сверка платы за коммунальные услуги в течение 3 дней с учетом соответствия качества предоставляемых коммунальных услуг. В установленные сроки потребителю П. не представлены ответы на письма от 20.08.2010, 18.10.2010, 02.12.2010, чем нарушены: Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и п. 49 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "Правила представления коммунальных услуг гражданам".

Управлением за указанные нарушения был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым ООО "С" привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ в виде взыскания 5 000 рублей штрафа.

Выявление в ходе проверки нарушений Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и п. 49 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "Правила представления коммунальных услуг гражданам" подтверждено материалами дела и не опровергнуто заявителем.

ООО "С" не представлены доказательства принятия всех зависящих от него мер по соблюдению Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав

потребителей" и п. 49 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "Правила представления коммунальных услуг гражданам".

Таким образом, материалами административного дела подтверждается, что Общество допустило нарушение требований законодательства в сфере защиты прав потребителя при управлении многоквартирным домом и, соответственно, совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Довод заявителя о малозначительности данного административного правонарушения судом был отклонен.

На основании изложенного, а также, учитывая, что Общество привлечено к административной ответственности в виде минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, суд приходит к выводу о законности и обоснованности привлечения ООО "С" к административной ответственности по указанной статьей, а также назначенного ООО "С" административного наказания.

Решение не обжаловалось.

Так как Обществом не представлены доказательства принятия всех зависящих от него мер по соблюдению Закона РФ от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" и п. 49 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 "Правила представления коммунальных услуг гражданам", суд отказал заявителю в удовлетворении требования об отмене постановления УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области по делу об административном правонарушении и отказал в признании правонарушения малозначительным.

Дело № А14-11692/2010

ООО "С", заявитель обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Россельхознадзора по Воронежской и Волгоградской областям, об отмене постановления об административном правонарушении.

Руководителем Управления Россельхознадзора по Воронежской и Волгоградской областям вынесено постановление по делу об административном правонарушении в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, в соответствии с которым:

- в нарушение пунктов 2.5, 5.1, 5.2 СанПиН 1.2.2584-10 "Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов", минеральные удобрения в ООО "С" хранились под открытым небом на территории тока, средства защиты растений хранились в складском помещении, не имеющем заключения органов госсанэпиднадзора, подтверждающего соответствие склада и условия хранения препаратов установленным санитарным правилам и нормам;

- в нарушение пункта 2.23 СанПиН 1.2.2584-10 «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов», в ООО "С" не оформлен журнал учета применения пестицидов;

- в нарушение пункта 20.6 СанПиН 1.2.2584-10 "Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов", тара из-под пестицидов уничтожена без согласования с органами госсанэпиднадзора;

- в нарушение пунктов 22.1, 22.8, 22.9 СанПиН 1.2.2584-10 "Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов" в кирпичном складе хранятся непригодные пестициды, в бумажных мешках, поврежденных от времени. Маркировка на

мешках и бочках не сохранилась. Территория не охраняется, т.е. доступ людей не ограничен.

Таким образом, ООО "С" не обеспечило надлежащее исполнение требований статей 19, 22, 24 Федерального закона от 19.07.1997 г. N 109-ФЗ "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". В результате ООО "С" привлечено к административной ответственности по статье 8.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, принимая во внимание характер правонарушения, степень общественной опасности, угрозу причинения вреда здоровью и имуществу гражданам, неисполнение предписания административного органа об устранении нарушения на дату рассмотрения дела, суд не признал совершенное заявителем деяние малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ).

В удовлетворении заявленных требований было отказано.

Решение не обжаловалось.

Суд, принимая во внимание характер правонарушения, степень общественной опасности, угрозу причинения вреда здоровью и имуществу граждан, неисполнение предписания административного органа об устранении нарушения на дату рассмотрения дела, руководствуясь ч. 3 ст. 211 АПК РФ, отказал обществу в удовлетворении требований об отмене постановления административного органа.

Дело № А14-1850/2011

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением к Главному управлению МЧС по Воронежской области о замене наказания в виде административного наказание в виде административного штрафа на сумму 10 000 руб. по постановлению о назначении административного наказания за грубое нарушение требований пожарной безопасности на предупреждение.

В ходе проверки выявлены нарушения требований Правил пожарной безопасности, а именно:

- у естественных или искусственных водоисточников не устроены подъезды с площадками (пирсами) с твердым покрытием размерами не менее 12 х 12 м для установки пожарных автомобилей и забора воды в любое время года;

- на территории населенных пунктов не установлены средства звуковой сигнализации для оповещения людей на случай пожара;

- населенные пункты х. Крицкий и х. К. Маркса Лосевского сельского поселения Павловского района Воронежской области не обеспечены средствами для пожаротушения (пожарными мотопомпами);

- не у всех пожарных гидрантов на территории Лосевского сельского поселения установлены соответствующие указатели;

- отсутствуют соответствующие указатели направления движения к водоисточникам;

- указатели, установленные у пожарных гидрантов на территории Лосевского сельского поселения должны быть выполнены с использованием светоотражающих покрытий;

- территории населенных пунктов х. Крицкий и х. К. Маркса не имеют достаточного освещения для нахождения подъездов к зданиям и сооружениям;

- не проводится обучение населения мерам пожарной безопасности;

- населенный пункт с. Лосево не обеспечено прицепными пожарными мотопомпами (не менее двух) для целей пожаротушения;

- руководитель и работники Администрации, ответственные за пожарную безопасность, не проходили обучение по пожарно-техническому минимуму;

- не организовано патрулирование населенных пунктов силами местного населения и добровольных пожарных формирований с первичными

средствами пожаротушения в летний период в условиях устойчивой сухой, жаркой и ветреной погоды или при получении штормового предупреждения.

Государственный инспектор Павловского района по пожарному надзору Е., рассмотрев в присутствии законного представителя Администрации, материалы проверки, составил в отношении Администрации протокол об административном нарушении требований в области пожарной безопасности.

Главный государственный инспектор Павловского района по пожарному надзору, рассмотрев протокол и другие материалы об административном правонарушении требований пожарной безопасности, вынес постановление, в соответствии с которым Администрация привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10000 руб.

Довод заявителя о малозначительности совершенного правонарушения отклоняется судом на основании того, что совершенное заявителем административное правонарушение посягает на установленный нормами действующего законодательства порядок общественных отношений в сфере обеспечения пожарной безопасности граждан, личности, общества и государства и может привести к причинению ущерба жизни и здоровью как лиц, являющихся работниками заявителя, так и иных лиц.

Недостаточность бюджетных средств не является основанием для освобождения администрации от исполнения обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности. К тому же, Администрацией не представлено доказательств принятия (либо невозможности принятия) каких-либо мер, направленных на получение необходимых денежных средств.

Исходя из имеющихся материалов дела, учитывая отсутствие доказательств, что заявителем предпринимались все зависящие от него меры для соблюдения вышеуказанных требований пожарной безопасности, суд пришел к выводу, что административным органом установлена вина заявителя в совершении вменяемого ему административного

правонарушения по вышеперечисленным нарушениям требований пожарной безопасности, факт наличия которых установлен судом.

Решение не обжаловалось.

Суд отказал администрации сельского поселения в удовлетворении заявленных требований к административному органу о замене наказания в виде административного штрафа по постановлению о назначении административного наказания за грубое нарушение требований пожарной безопасности на предупреждение, поскольку отсутствовали доказательства того, что заявителем предпринимались все зависящие от него меры для соблюдения требований пожарной безопасности.

Также хотелось бы обратить внимание на решения Арбитражного суда Воронежской области по делам, связанным с применением ст. 2.9 КоАП РФ, которые были отменены апелляционной инстанцией в 2011 году.

Дело № А14-9852/2010

ООО "У" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к административной ответственности по статье 7.22 КоАП в виде наложения административного штрафа в сумме 40 000 рублей.

Решением арбитражного суда заявленное требование удовлетворено. Принимая указанное решение, суд исходил из виновности Общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения, но вместе с тем, возможности освобождения его от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, - малозначительности.

Постановлением апелляции решение арбитражного суда было отменено.

Апелляционный суд счел ошибочным вывод суда первой инстанции о возможности освобождения Общества от административной ответственности по причине малозначительности совершенного им деяния в порядке статьи 2.9 КоАП РФ ввиду того, что, как усматривалось из материалов административного дела, в частности, акта N 178 проведения внеплановых мероприятий по государственному контролю, Общество, являясь лицом ответственным за содержание жилых домов, не устранило самостоятельно указанные недостатки в установленные сроки.

Установленный срок - 1 день свидетельствует о необходимости незамедлительного ремонта кровли, а не в ходе планируемого в будущем капитального ремонта дома.

Вывод суда первой инстанции о том, что Обществом предпринимались меры по устранению неисправностей кровли жилого дома, не был принят апелляционным судом в связи с тем, что факт заключения 16.08.2010 договора подряда (по капитальному ремонту кровли) Обществом с ООО "В" не свидетельствует о надлежащем исполнении предписания.

Принятие мер по организации капитального ремонта в данном случае не является надлежащими мерами по скорейшему устранению неисправности кровли. Надлежащими мерами в данном случае является выполнение соответствующих работ в порядке текущего ремонта.

По мнению суда апелляционной инстанции, заключение 16.08.2010 договора подряда не может быть расценено как основание для признания совершенного деяния малозначительным.

Не принятие срочных мер по устранению такой неисправности как течь кровли может привести жилище в состояние, непригодное для проживания, и может повлечь угрозу жизни и здоровью жильцов дома, а также, причинение материального ущерба и морального вреда.

Тот факт, что Общество не выполнило ремонтные работы, свидетельствовал, по мнению апелляционной инстанции, об отсутствии должного контроля за соблюдением законодательства в рассматриваемой сфере правоотношений и не принятии должных мер к выполнению принятых на себя обязательств, указывает на наличие вины Общества.

Таким образом, виновное нарушение Обществом как лицом, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений вышестоящий суд счел установленным, обстоятельств, исключающих административную ответственность не усмотрел.

Дело № А14-3564/2011

УВД по г. Воронежу обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Н к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении.

На основании заявления представителя компании "Ш. и партнеры" сотрудниками УВД 17.02.2011 в 12.00 установлено, что в торговом отделе, расположенном в помещении ТЦ, принадлежащем ИП Н., осуществлялось хранение с целью продажи, реализация кожгалантерейной продукции, маркированной охраняемым товарным знаком "LOUIS VUITTON" с признаками отличия от оригинальной продукции компании, что зафиксировано в протоколе осмотра от 17.02.2011.

Решением суда от 20.05.2011 ИП Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей в доход местного бюджета. Принимая указанное решение, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Предпринимателя

состава вменяемого ей административного правонарушения, и отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Решение суда первой инстанции было отменено постановлением апелляции, а ИП Н. освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Оценив представленные доказательства, личность Предпринимателя, характер и степень общественной опасности совершенного ею деяния, приняв во внимание то, что последняя признала свою вину в совершении вменяемого ей административного правонарушения, раскаялась, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности признания деяния малозначительным.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, принимая во внимание, также, правовую позицию УВД, которое в лице своего представителя не возражало против применения статьи 2.9 КоАП РФ, суд посчитал в данном случае возможным достижение целей пресечения и профилактики административных правонарушений без применения наказания, ограничившись устным замечанием.

Для подробного рассмотрения проблематики вопроса применения категории малозначительности можно обратиться к практике судов других округов.

Важно обратить внимание на примеры из практики федеральных арбитражных судов, подчеркивающие различность и разнонаправленность практики рассмотрения споров с применением ст. 2.9 КоАП. Суды, применяя ст. 14.5 КоАП РФ, признают административное правонарушение малозначительным в следующих ситуациях:

- оказание услуг ксерокопирования одной или нескольких страниц на сумму от 2 до 8 руб. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от

11.06.2008 по делу N А11-11130/2007-К2-28/105/17, Постановление ФАС Уральского округа от 19.05.2008 N Ф09-3453/08-С1 по делу N А60-275/08);

- продажа одной бутылки пива на сумму 22 руб. (Постановление ФАС Центрального округа от 19.06.2008 по делу N А09-8008/07-22);

- продажа одной бутылки водки на сумму 38 руб. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.07.2008 по делу N А52-529/2008);

- продажа товара на сумму 6 руб. с применением контрольно-кассовой техники, исключенной из Государственного реестра и с истекшим сроком амортизации (Постановление ФАС Поволжского округа от 26.06.2008 по делу N А49-883/2008-46ОП/17);

- продажа упаковки бактерицидного пластыря по цене 4 руб. (Постановление ФАС Центрального округа от 07.11.2007 по делу N А54-2922/2007-С5);

- продажа двух тетрадей на сумму 22 руб. (Постановление ФАС Уральского округа от 13.09.2006 N Ф09-8048/06-С1 по делу N А07-13153/06);

- продажа коробка спичек на сумму 80 коп. (Постановление ФАС Поволжского округа от 28.09.2006 по делу N А65-42375/2005-СА3-36).

При этом суд не признавал малозначительной продажу одной бутылки пива на сумму 18 руб. (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.07.2008 N Ф03-А73/08-2/2019 по делу N А73-11679/2007-74АП).[11]

В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 20.06.2008 по делу N А56-38588/2007 было отмечено, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Как следовало из материалов дела, в ходе проверки Росфиннадзор установил, что Общество нарушило срок представления в регистрирующий

[11] Путеводитель по судебной практике. Розничная купля-продажа, Подготовлен специалистами АО «Консультант Плюс» 18.01.2012

орган документов на государственную регистрацию выпуска акций и отчета об итогах выпуска.

Суды пришли к правомерному выводу о том, что Общество совершило правонарушение, предусмотренное статьей 15.17 КоАП РФ.

Кассационная инстанция посчитала, что суды обоснованно отклонили довод Общества о малозначительном характере допущенного нарушения, поскольку исполнение Обществом обязанности по предоставлению документов для государственной регистрации выпуска акций и отчета об итогах выпуска на момент вынесения оспариваемого постановления само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы охраняемым отношениям. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а нарушение сроков государственной регистрации выпуска акций может повлечь негативные правовые последствия, перечисленные в статье 26 Закона N 39-ФЗ, как для самого акционерного общества, так и для его акционеров.

При таких обстоятельствах суды правомерно указали, что совершенное Обществом административное правонарушение по своему характеру, степени общественной опасности и роли правонарушителя не является малозначительным, и не усмотрели оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Из анализа указанных дел можно сделать вывод о том, что малозначительность может применяться судом в следующих случаях:

- когда нарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло за собой серьезных последствий;

- когда административным органом не было представлено суду документального подтверждения того, в чем выразилась высокая степень общественной опасности административного правонарушения;

- когда, при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения, деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для общества или государства, было совершено без прямого умысла.

Также суду для применения ст 2.9 КоАП необходимо оценивать объем и характер нарушений, исправление их заявителем, отсутствие вреда, причиненного обществу или государству, отсутствие направленности действий заявителя на нарушение закона, мнение представителей заявителя и административного органа.

Из указанных выше примеров видно, что малозначительность правонарушения – оценочное понятие и может по-разному пониматься различными судебными инстанциями и судьями разных судов. Очевидно, что указания Пленума ВАС РФ не в полной мере применимы и данный вопрос нуждается в более тщательном регулировании. Возможно, необходима упорядоченная система законодательно установленных и четко определенных критериев, с помощью которой суд смог бы применять норму о малозначительности административного правонарушения, но, создавая такую систему, мы рискуем потерять основное назначение этого института, направленного на укрепление справедливости и разумности судебных решений в тех случаях, когда без оценки и без применения внутреннего убеждения судьи невозможно верно применить закон с учетом категорий справедливости и разумности.

Отдел обобщения и анализа судебной практики